

Jens Olaf Pepke Pedersen

From: Jens Olaf Pepke Pedersen
Sent: 4. oktober 2012 15:27
To: 'Christoffer Bugge Harder'; Peter Harder; Christian Kock; Birthe og Christian
Subject: RE: Svar til dit indlæg på klimadebat.dk

Kære alle

Tak for orienteringen og også for den forrige mail med alle Jeres synspunkter, som jeg ikke har nået at svare på, og jeg sender derfor blot det udkast, jeg havde skrevet indtil nu. Jeg har desværre ikke tid til at følge på de mange blogs, så jeg deltager normalt heller ikke i debatterne på dem, men jeg vil da overveje at gøre en enkelt undtagelse.

Jeg forventer heller ikke, at vi kan blive enige, så jeg vil begrænse mig til at kommentere de faktuelle forhold.

I har helt ret i, at jeg har læst Jeres udtryk "temperaturdata" som omfattende både målinger og proxydata. Det skyldes, at I brugte udtrykket "de anklagede" forskere, hvor jeg har haft Mann og Briffa i tankerne, men jeg kan se, at I har tænkt på Jones & co. Til gengæld mener jeg, at I blander Muller og BEST-analysen af temperaturmålingerne sammen ("Det er heller ikke rigtigt, at Muller og BESTs ..."). Jeg har konkluderet, at BEST analysen bekræftede, at det var blevet varmere, men ikke sagde noget om "hvorfor det er blevet varmere, hvor meget menneskelige aktiviteter har bidraget til opvarmningen, eller hvordan det vil gå i fremtiden". At Muller selv mener, at han både kan sige noget om årsager og fremtiden ændrer ikke på min vurdering af, hvad man kan konkludere af BEST, men jeg har ikke citeret ham og derfor heller ikke gengivet ham ukorrekt.

I mit første indlæg skrev jeg, at der en vis ræson i Monctons vurderinger af hæderligheden hos nogle af de centrale klimaforskere bag FN's rapporter. Det billede mener jeg til fulde er bekræftet af blandt andet de offentliggjorte e-mails, så for at blive ved Jones er der for eksempel hans opfordring til at omgå reglerne om aktindsigt ("I've been told that IPCC is above national FOI Act. One way to cover yourself and all those working in AR5 would be to delete all emails at the end of the process.") og at forhindre andre i at efterprøve gruppens data ("Any work we have done in the past is done on the back of the research grants we get – and has to be well hidden. I've discussed this with the main funder (U.S. Dept of Energy) in the past and they are happy about not releasing the original station data.")

Man kan så undre sig over, alle anstrengelserne for at forhindre andre forskere i at efterprøve sine analyser, hvis man selv tror de er korrekte og holdbare, også fordi en uafhængig gentagelse vel netop vil styrke ens egne konklusioner (også set i lyset af Mullers arbejde).

Jeg har også gennem alle årene fulgt M&M's forsøg på at efterprøve Manns og Briffas arbejde, og man kan ikke påstå andet, end at Mann, Briffa m.fl. har gjort stort set alt, hvad de kunne for at forhindre dette, og i Briffas tilfælde kun nødtvunget frigivet data, fordi han var kommet til at publicere i et tidsskrift, der forlangte, at de underliggende data blev offentliggjort. Da Mann frigiver nogle af sine data sker også det i ufuldstændige portioner og uden de metadata, der forklarer hvor proxydatasættene kommer fra.

Jeg kender godt rapporten fra National Academy of Sciences, som konkluderede, at der ikke var belæg for Manns ofte citerede påstand om, at 1990'erne var det varmeste årti i de sidste 1000 år, men nok at de sidste 25 år var varmere end nogen tilsvarende periode de sidste 400 år. Jeg mindes til gengæld ikke at have omtalt Wegman-rapporten i Weekendavisen, men det kan selvfølgelig skyldes flere forhold, så her er jeg da åben for at blive korrigeret. Jeg har nu heller ikke bemærket, at den er "blevet trukket tilbage pga. svindel" – jeg ved, at den blev kritiseret for dele af teksten var meget tæt på længere uddrag af en tekstbog uden tilstrækkelige referencer eller citationer, og kan måske kaldes et plagiat, men det gør vel ikke konklusionerne til "svindel"?

Endelig synes jeg I har bevæget Jer temmelig langt væk fra Jeres oprindelige hensigt med at analysere Thor Pedersens omgang med fakta, som ellers kunne være et spændende projekt, og jeg er derfor også kommet i tvivl om, hvorvidt det også var Jeres hensigt eller om det blot var at komme med et polemisk indlæg grænsende til karaktermord på hovedpersonen.

Med venlig hilsen

Jens Olaf Pedersen

Jens Olaf Pepke Pedersen
Senior Scientist
Technical University of Denmark
DTU Space
National Space Institute
Elektrovej, Bldg. 327
DK-2800 Kgs. Lyngby
Denmark
Direct +45 4525 9723
Secretary +45 4525 9500
jopp@space.dtu.dk
www.space.dtu.dk

-----Original Message-----

From: Christoffer Bugge Harder [<mailto:cbharder@bio.ku.dk>]
Sent: 4. oktober 2012 12:28
To: Christoffer Bugge Harder; Peter Harder; Christian Kock; Birthe og Christian
Cc: Jens Olaf Pepke Pedersen
Subject: Svar til dit indlæg på klimadebat.dk

Vi har nu lagt vores svar til dig ud på klimadebat.dk.

http://www.klimadebat.dk/forum/taler-jens-olaf-pepke-pedersen-usandt-d12-e2134.php#post_32629

Mvh Christoffer Bugge Harder, Christian Kock og Peter Harder